

1 апреля 2019г.

Слушатели не ходили на занятия – штраф учебному заведению?



Для кого (для каких случаев): Слушатели не ходили на занятия, «корочек» им не выдали. Заказчик решил, что в этом виноваты Учителя и оштрафовал Учебное Заведение

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Штраф, удержанный из обеспечения государственного контракта

Схема ситуации: Заказчик заключил с Исполнителем контракт на обучение специалистов в нужной области. В соответствии с договором Исполнитель должен был отобрать по результатам тестирования и обучить 550 человек. В качестве обеспечения исполнения договора Исполнитель внёс денежные средства. Закончить обучение потянули только 471 человек из набранных 550. Заказчик огорчился и решил, что это неправильно. Он-то думал, что по результатам обучения у него будет 550 человек с «корочками», а выходит, что «корочками» обеспечили только 471 человека. Заказчик решил, что контракт исполнен ненадлежащим образом. Стало быть – штраф Исполнителю! И Заказчик удержал из обеспечения предусмотренный контрактом штраф – 10% от цены – 210 000 рублей.

Исполнитель не согласился. Весь объем работ – заявленное количество часов обучения – выполнен! Мы со своей стороны выставили преподавателей на 550 человек, а Заказчик должен был выставить со своей стороны 550 слушателей. А то что, слушатели не посещали занятия – не вина Исполнителя. Заставлять кого бы то ни было насильно ходить в Университет не представляется возможным. Нет у Исполнителя (это Университет) силовых подразделений для конвоирования слушателей на занятия! Исполнитель сделал всё что мог, чтобы обеспечить явку: рассылал информацию о занятиях по электронным адресам слушателей, направлял им смс и даже обзванивал.

Суд рассуждал следующим образом: «...федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин». Таким образом, Исполнителя можно считать честно исполнившим свои обязательства при совершении перечисленных в договоре действий.

Суд указал, что положений, возлагающих на Исполнителя обязанность обеспечить собственными силами 100% явку слушателей на каждом занятии, ни в техническом задании, ни в иных положениях контракта не содержится. Напротив, Заказчик при необходимой степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, со своей стороны не предпринял все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Суд постановил: вернуть Исполнителю неосновательное обогащение Заказчика в сумме 210 000 рублей плюс проценты за пользование чужими денежными средствами - 2 695 рублей 48 копеек.

Выводы и возможные проблемы: Есть такая поговорка: «Научить нельзя – можно только помочь научиться». Заказчик решил, что «корочка» автоматически загружает знания и навыки в головы его сотрудников. Наверное, поэтому и не следил за их посещаемостью. Но это уже не вина Исполнителя.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Обучение меньшего количества».

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 06.03.2019 N Ф09-9487/18 ПО ДЕЛУ N А60-13195/2018

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)

[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)

Нет КонсультантПлюс?



Закажите полную версию документа или

подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно